

## ALLEGATO C) AL P.T.P.C.

AREA B.1 – Affidamento lavori pubblici – Settore Gestione del territorio

**Processo:** Gestione delle procedure di affidamento di lavori pubblici

**Responsabilità:** Settore Gestione del territorio

**Rischio:** MODERATO (punti complessivi **5,49** come da scheda di valutazione del rischio del processo di seguito riprodotta) sulla base delle precisazioni fornite dal Ministero della Funzione Pubblica

PNA	Sottoprocessi / categorie procedurali	Dettaglio di alcune tipiche tipologie di provvedimenti da ricondurre a sottoprocessi /attività procedurali	Possibili rischi	Misure obbligatorie come previste dal paragrafo 3 del PTPC	Verifiche/ ispezioni/ sanzioni	Misure ulteriori	Tempi di attuazione
<b>1 Definizione dell'oggetto dell'affidamento</b>	Gestione dei procedimenti di affidamento di lavori pubblici	Individuazione nel bando di gara dell'oggetto dell'affidamento (appalto; concessione)	Elusione delle regole di affidamento degli appalti mediante l'improprio utilizzo del modello procedurale dell'affidamento della concessione al fine di agevolare un particolare soggetto	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Intensificazione dei controlli a campione sulle determinazioni di indizione gare di affidamento di lavori al fine di accertare la corretta individuazione dell'oggetto dell'appalto. Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio
<b>2 Individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento</b>	Gestione dei procedimenti di affidamento di lavori pubblici	Individuazione nel bando di gara della procedura di affidamento (procedura aperta; procedura ristretta; procedura negoziata; affidamento diretto)	Utilizzo della procedura negoziata e abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Intensificazione dei controlli a campione sulle determinazioni di indizioni gare di affidamento di lavori al fine di accertare la legittimità della procedura di affidamento prescelta. Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio

						standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	
<b>3 Requisiti di qualificazione</b>	Gestione dei procedimenti di affidamento di lavori pubblici	Definizione nel bando di gara dei requisiti di qualificazione	Definizione dei requisiti di accesso alla gara e, in particolare, dei requisiti tecnico - economici dei concorrenti al fine di favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Creazione di supporti operativi per la effettuazione dei controlli sui requisiti Formalizzazione dei criteri statistici per la creazione del campione di situazioni da controllare Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio
<b>4 Requisiti di aggiudicazione</b>	Gestione delle procedure di affidamento di lavori pubblici	Definizione nel bando di gara dei requisiti di aggiudicazione	Uso distorto del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa finalizzato a favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Creazione di griglie per la valutazione dei concorrenti sulla base dei criteri fissati dal bando Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio
<b>5 Valutazione delle offerte</b>	Gestione delle procedure di affidamento di lavori pubblici	Provvedimento di aggiudicazione a seguito valutazione delle offerte con applicazione del criterio previsto dal bando (prezzo più basso; criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa)	Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a valutare l'offerta	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche	Individuazione oggettiva e preventiva dei criteri di valutazione delle offerte Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio

				interessi Formazione di commissioni	e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	
<b>6 Verifica dell'eventuale anomalia delle offerte</b>	Gestione delle procedure di affidamento di lavori pubblici	Provvedimento di esclusione automatica delle offerte anomale Giudizio di congruità delle offerte anomale	In sufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei ad effettuare il giudizio di congruità delle offerte anomale	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi Formazione di commissioni	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Intensificazione dei controlli a campione sulle istruttorie svolte dagli uffici che hanno portato al provvedimento di esclusione automatica delle offerte anomale o che contengono il giudizio di congruità delle stesse Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio
<b>7 Procedure negoziate</b>	Gestione procedura di affidamento lavori pubblici mediante procedura negoziata	Procedura negoziata lavori (D.Lgs. 163/2006 - art. 122, comma 7 e art. 125, comma 8) Procedura negoziata servizi progettazione (D.Lgs. 163/2006 - art. 91, comma 2) Procedura negoziata unico operatore affidamento lavori (D.Lgs. 163/2006 - art. 57, commi 2 e 5)	Utilizzo della procedura negoziata al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esplicitazione dei criteri di scelta dei partecipanti (albo o indagine di mercato: principi ex art. 122, comma 7, del codice) Verifica rispetto soglie e frazionamento artificioso (art. 29, comma 4, codice); Segretezza lista invitati (art. 13, comma 3 del codice) Rispetto termini minimi per la presentazione delle offerte (art. 122, comma 7, del codice) Rispetto numero minimo invitati	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Incremento del numero minimo di partecipanti da invitare qualora il mercato lo consenta; Incremento del tempo minimo di presentazione delle offerte. Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio

				(art. 122, comma 7)		procedimenti nella fase post controllo	
<b>8 Affidamenti diretti</b>	Gestione procedura di affidamenti diretto lavori pubblici	Provvedimento di affidamento diretto lavori (D. Lgs. 163/2006 - art. 125, comma 8, ultimo periodo)	Abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esistenza albo fornitori (art. 125, codice e 332 regolamento) Verifica frazionamento artificioso (art. 125 codice) Rispetto limiti di valore e di fattispecie del regolamento comunale lavori, servizi e forniture in economia, Motivazione affidamento diretto; Verifica convenzioni CONSIP Rispetto norme su ricorso al MEPA	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Obbligo, nel provvedimento di aggiudicazione, di esplicitare il giudizio di convenienza e congruità del prezzo; Obbligo giudizio di convenienza e congruità del prezzo sulla base di preventiva indagine di mercato. Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio
<b>9 Revoca del bando</b>	Gestione procedimento per pervenire alla revoca in autotutela del bando	Provvedimento di revoca in autotutela del bando	Abuso del provvedimento di revoca del bando al fine di bloccare una gara il cui risultato si sia rivelato diverso da quello atteso o di concedere un indennizzo all'aggiudicatario	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Circolare o direttiva interna sui presupposti di legittimità della revoca del bando in modo che lo scostamento dalle indicazioni generali debba essere motivato Creazione di flussi informativi su deroghe e sugli scostamenti	31.12.2016 Responsabile anticorruzione
<b>10 Varianti in corso di esecuzione del contratto</b>	Gestione della procedura per pervenire all'approvazione di una variante in corso di esecuzione del contratto	Approvazione variante in corso di esecuzione del contratto	Ammissione di varianti in corso di esecuzione del contratto per consentire all'appaltatore di recuperare lo sconto effettuato in sede di gara o di conseguire extra guadagni	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Circolare o direttiva interna su presupposti di legittimità delle varianti in modo che lo scostamento dalle indicazioni generali debba essere motivato Creazione di flussi informativi su deroghe e sugli scostamenti Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di	31.12.2016 Responsabile anticorruzione

						approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	
<b>11 Subappalto</b>	Gestione del procedimento che conduce all'autorizzazione al subappalto	Provvedimento di autorizzazione al subappalto	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti ad una gara volti a manipolarne gli esiti, utilizzando il meccanismo del subappalto come modalità per distribuire i vantaggi dell'accordo a tutti i partecipanti allo stesso	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Circolare o direttiva interna su presupposti di ammissibilità del subappalto in modo che lo scostamento dalle indicazioni generali debba essere motivato Creazione di flussi informativi su deroghe e sugli scostamenti. Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile anticorruzione

SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL RISCHIO DEL PROCESSO

Gara in generale

<p><b>Indice di valutazione della probabilità</b></p> <p style="text-align: center;"><u>1 Discrezionalità</u></p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>X E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi (regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>E' altamente discrezionale 5</p>	<p><b>Indice di valutazione della probabilità</b></p> <p style="text-align: center;"><u>2 Rilevanza esterna</u></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>3 Complessità del processo</u></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>4 Valore economico</u></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p>Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>X Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>5 Frazionabilità del processo</u></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alal fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)</p> <p>No 1</p> <p>X Si 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>6 Controlli</u></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p>X Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p> <p>Si, è molto efficace 2</p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p>Si, in minima parte 4</p> <p>No, il risultato rimane indifferente 5</p>
<p>Totale punti 19</p>	<p>Media aritmetica 3,16</p>
<p><b>Valore stimato della probabilità</b> <b>3,16</b></p> <p>0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile</p>	
<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p>	<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p>

<p><b>Critero 1: impatto organizzativo</b></p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p><b>Critero 2: impatto economico</b></p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>
<p><b>Critero 3: impatto reputazionale</b></p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p><b>Critero 4: impatto sull'immagine</b></p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
<p><b>Totale punti</b></p>	<p><b>Media aritmetica</b></p>

6	1,5
<b>Valore stimato dell'impatto</b> <b>1,50</b>	
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

### Procedure negoziate

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;"><b>1 Discrezionalità</b></p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato <span style="float: right;">1</span></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) <span style="float: right;">2</span></p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge <span style="float: right;">3</span></p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) <span style="float: right;">4</span></p> <p>E' altamente discrezionale <span style="float: right;">5</span></p>	<p style="text-align: center;"><b>2 Rilevanza esterna</b></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno <span style="float: right;">2</span></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento <span style="float: right;">5</span></p>
<p style="text-align: center;"><b>3 Complessità del processo</b></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? <input checked="" type="checkbox"/> No, il processo coinvolge una sola p.a. <span style="float: right;">1</span></p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni <span style="float: right;">3</span></p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni <span style="float: right;">5</span></p>	<p style="text-align: center;"><b>4 Valore economico</b></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo? Ha rilevanza esclusivamente interna <span style="float: right;">1</span></p> <p>Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) <span style="float: right;">3</span></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) <span style="float: right;">5</span></p>
<p style="text-align: center;"><b>5 Frazionabilità del processo</b></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alal fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)'</p> <p>No <span style="float: right;">1</span></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si <span style="float: right;">5</span></p>	<p style="text-align: center;"><b>6 Controlli</b></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p>Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione <span style="float: right;">1</span></p> <p>Si, è molto efficace <span style="float: right;">2</span></p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% <span style="float: right;">3</span></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si, ma in minima parte <span style="float: right;">4</span></p> <p>No, il risultato rimane indifferente <span style="float: right;">5</span></p>
<b>Totale punti 22</b>	<b>Media aritmetica 3,66</b>

<p><b>Valore stimato della probabilità</b> <b>3,66</b></p> <p>0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile</p>	
<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p>	<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p>
<p><b>Criterio 1: impatto organizzativo</b></p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p><b>Criterio 2: impatto economico</b></p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>
<p><b>Criterio 3: impatto reputazionale</b></p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p><b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b></p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>



	X No, il risultato rimane indifferente 5
Totale punti 25	Media aritmetica 4,16
<b>4,16</b>	<b>Valore stimato della probabilità</b>
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile	
<b>Indice di valutazione dell'impatto</b>	<b>Indice di valutazione dell'impatto</b>
<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	<b>Criterio 2: impatto economico</b>
<p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>	<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>
<p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p>	<p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p>

<p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>	<p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
Totale punti 6	Media aritmetica 1,5
<p><b>Valore stimato dell'impatto</b></p> <p><b>1,50</b></p> <p>0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore</p>	

### Revoca bando

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;"><u>1 Discrezionalità</u></p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>X E' altamente discrezionale 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>2 Rilevanza esterna</u></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>3 Complessità del processo</u></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>4 Valore economico</u></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo? Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>X Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>5 Frazionabilità del processo</u></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, al fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti) X No 1</p>	<p style="text-align: center;"><u>6 Controlli</u></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio? Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p>

<p>Si 5</p>	<p>Si, è molto efficace 2</p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p>Si, ma in minima parte 4</p> <p>X No, il risultato rimane indifferente 5</p>
<p>Totale punti 22</p>	<p>Media aritmetica 3,66</p>
<p><b>Valore stimato della probabilità</b> <b>3,66</b></p> <p>0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile</p>	
<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p>	<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p>
<p><b>Criterio 1: impatto organizzativo</b></p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p><b>Criterio 2: impatto economico</b></p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>
<p><b>Criterio 3: impatto reputazionale</b></p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p>	<p><b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b></p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p>

<p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 0</p>	<p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
<b>Totale punti 6</b>	<b>Media aritmetica 1,50</b>
<p><b>1,50</b></p> <p><b>Valore stimato dell'impatto</b></p> <p>0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore</p>	

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO DEL PROCESSO**

<b>Sub processo</b>	Media aritmetica indice di valutazione della probabilità	Media aritmetica indice di valutazione dell'impatto
Gara in generale	3,16	1,5
Procedure negoziate	3,66	1,5
Affidamenti diretti	4,16	1,5
Revoca bando	3,66	1,5
<b>Punteggio totale (media aritmetica)</b>	<b>3,66 RISCHIO PROBABILE</b>	<b>1,5 RISCHIO MARGINALE</b>

<b>Valutazione complessiva del rischio</b>	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	<b>5,49</b>