

ALLEGATO B) AL P.T.P.C.

AREA B - affidamento servizi e forniture e relative verifiche/ispezioni/sanzioni - tutti i settori.

Processo: Gestione delle procedure di affidamento di servizi e forniture

Responsabilità: Responsabile di settore ciascuno per le procedure di affidamento di competenza

Rischio: punti complessivi 3,93 come da scheda di valutazione del rischio del processo di seguito riprodotta sulla base delle precisazioni Fornite dal Ministero della Funzione Pubblica.

PNA	Sottoprocessi / categorie procedimentali	Dettaglio di alcune tipiche tipologie di provvedimenti da ricondurre a sottoprocessi /attività procedimentali	Possibili rischi	Misure obbligatori e come previste dal PTPC	Verifiche/ ispezioni/ sanzioni	Misure ulteriori	Tempi di attuazione
1 Definizione dell'oggetto dell'affidamento	Gestione dei procedimenti di affidamento di servizi e forniture	Individuazione nel bando di gara dell'oggetto dell'affidamento (appalto; concessione)	Elusione delle regole di affidamento degli appalti, mediante l'improprio utilizzo del modello procedurale dell'affidamento della concessione al fine di agevolare un particolare soggetto	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Intensificazione dei controlli a campione sulle determinazioni di indizione gare di affidamento di servizi e forniture al fine di accertare la corretta individuazione dell'oggetto dell'appalto costituzione di gruppo di lavoro interdisciplinare con personale dell'ente, ma appartenente a uffici diversi, e con la presenza del responsabile del settore affari generali e del Responsabile anticorruzione che affianchi il RUP nella fase di predisposizione degli atti di avvio gara nelle procedure più complesse.	31.12.2017 Ogni Responsabile di settore per le procedure di competenza Responsabile anticorruzione
2 Individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento	Gestione dei procedimenti di affidamento di servizi e forniture	Individuazione nel bando di gara della procedura di affidamento (procedura aperta; procedura ristretta; procedura negoziata; affidamento diretto)	Utilizzo della procedura negoziata e abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Intensificazione dei controlli a campione sulle determinazioni di indizioni gare di affidamento di servizi e forniture al fine di accertare la legittimità della procedura di affidamento prescelta	31.12.2017 Ogni Responsabile di settore per le procedure di competenza Responsabile anticorruzione
3 Requisiti di qualificazione	Gestione dei procedimenti di affidamento di servizi e forniture	Definizione nel bando di gara dei requisiti di qualificazione	Definizione dei requisiti di accesso alla gara e, in particolare, dei requisiti tecnico – economici dei concorrenti al fine di favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Eventuale creazione di supporti operativi per la effettuazione dei controlli sui requisiti Formalizzazione dei criteri statistici per la creazione del campione di situazioni da controllare	31.12.2017 Ogni Responsabile di settore per le procedure di competenza
4 Requisiti di aggiudicazione	Gestione delle procedure di affidamento di	Definizione nel bando di gara dei requisiti di aggiudicazione	Uso distorto del criterio dell'offerta economicamente più	Controlli interni; Trasparenza;	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla	Eventuale Creazione di griglie per la valutazione dei concorrenti sulla base dei	31.12.2017 Ogni Responsabile di settore

	servizi e forniture		vantaggiosa finalizzato a favorire un'impresa	Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	criteri fissati dal bando qualora non di competenza della SUA della città metropolitana	per le procedure di competenza
5 Valutazione delle offerte	Gestione delle procedure di affidamento di servizi e forniture	Provvedimento di aggiudicazione a seguito valutazione delle offerte con applicazione del criterio previsto dal bando (prezzo più basso; criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa)	Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a valutare l'offerta	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi Formazione di commissioni	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Individuazione oggettiva e preventiva dei criteri di valutazione delle offerte	31.12.2017 Ogni Responsabile di settore per le procedure di competenza
6 Verifica dell'eventuale anomalia delle offerte	Gestione delle procedure di affidamento di servizi e forniture	Provvedimento di esclusione automatica delle offerte anomale Giudizio di congruità delle offerte anomale	In sufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei ad effettuare il giudizio di congruità delle offerte anomale	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi Formazione di commissioni	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Intensificazione dei controlli a campione sulle istruttorie svolte dagli uffici che hanno portato al provvedimento di esclusione automatica delle offerte anomale o che contengono il giudizio di congruità delle stesse qualora non di competenza della SUA della città metropolitana	31.12.2017 Ogni Responsabile di settore per le procedure di competenza
7 Procedure negoziate	Gestione procedura di affidamento di servizi e forniture mediante procedura negoziata	Procedura negoziata servizi e forniture (D.Lgs. 50/2016) Procedura negoziata servizi progettazione (D.Lgs. 50/2016) Procedura negoziata unico operatore affidamento servizi e forniture (D.Lgs. 50/2016)	Utilizzo della procedura negoziata al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esplicitazione dei criteri di scelta dei partecipanti (albo o indagine di mercato Verifica rispetto soglie e frazionament o artificioso Segretezza lista invitati Rispetto termini minimi per la presentazione delle offerte Rispetto numero minimo invitati	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Incremento del numero minimo di partecipanti da invitare qualora il mercato lo consenta; Incremento del tempo minimo di presentazione delle offerte qualora non di competenza della SUA della città metropolitana	31.12.2017 Ogni Responsabile di settore per le procedure di competenza
8 Affidamenti diretti	Gestione procedura di affidamenti diretto servizi e forniture	Provvedimento di affidamento diretto servizi e forniture (D.Lgs. 50/2016)	Abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esistenza albo fornitori Verifica frazionament o artificioso Rispetto limiti di valore e di fattispecie del	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal	Obbligo, nel provvedimento di aggiudicazione, di esplicitare il giudizio di convenienza e congruità del prezzo; Obbligo giudizio di convenienza e congruità del prezzo sulla base di	Ogni Responsabile di settore per le procedure di competenza

				regolamento comunale lavori, servizi e forniture in economia, Motivazione affidamento diretto; Verifica convenzioni CONSIP Rispetto norme su ricorso al MEPA	senso da parte degli Enti esterni preposti.	preventiva indagine di mercato	
9 Revoca del bando	Gestione procedimento per pervenire alla revoca in autotutela del bando	Provvedimento di revoca in autotutela del bando	Abuso del provvedimento di revoca del bando al fine di bloccare una gara il cui risultato si sia rivelato diverso da quello atteso o di concedere un indennizzo all'aggiudicatario	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	costituzione di gruppo di lavoro interdisciplinare con personale dell'ente, ma appartenente a uffici diversi, e con la presenza del responsabile del settore affari generali e del Responsabile anticorruzione che affianchi il RUP nella fase di revoca	31.12.2017 Responsabile anticorruzione
10 Varianti in corso di esecuzione del contratto	Gestione della procedura per pervenire all'approvazione di una variante in corso di esecuzione del contratto	Approvazione variante in corso di esecuzione del contratto	Ammissione di varianti in corso di esecuzione del contratto per consentire all'appaltatore di recuperare lo sconto effettuato in sede di gara o di conseguire extra guadagni	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	costituzione di gruppo di lavoro interdisciplinare con personale dell'ente, ma appartenente a uffici diversi, e con la presenza del responsabile del settore affari generali e del Responsabile anticorruzione che affianchi il RUP nella fase .	31.12.2017 Responsabile anticorruzione
11 Subappalto	Gestione del procedimento che conduce all'autorizzazione e al subappalto	Provvedimento di autorizzazione al subappalto	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti ad una gara volti a manipolarne gli esiti, utilizzando il meccanismo del subappalto come modalità per distribuire i vantaggi dell'accordo a tutti i partecipanti allo stesso	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Intensificazione dei controlli interni del responsabile anticorruzione sugli atti di subappalto	31.12.2017 Responsabile anticorruzione

SCHEMA VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Gara in generale

<p>Indice di valutazione della probabilità</p> <p style="text-align: center;"><u>1 Discrezionalità</u></p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>X E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>E' altamente discrezionale 5</p>	<p>Indice di valutazione della probabilità</p> <p style="text-align: center;"><u>2 Rilevanza esterna</u></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>3 Complessità del processo</u></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>4 Valore economico</u></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p>Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>x Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>5 Frazionabilità del processo</u></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?</p> <p>X No 1 (in quanto, trattandosi di appalti trasversali di sole forniture e servizi comportante quindi vantaggi esterni non di particolare rilievo economico, la frazionabilità del processo è scarsamente probabile)</p> <p>Si 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>6 Controlli</u></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p>X Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p> <p>Si, è molto efficace 2</p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p>Si, ma in minima parte 4</p> <p>No, il risultato rimane indifferente 5</p>
Totale punti	Media aritmetica
13	2,16
Valore stimato della probabilità	2,16

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Indice di valutazione dell'impatto	Indice di valutazione dell'impatto
<p>Critero 1: impatto organizzativo</p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Critero 2: impatto economico</p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>
<p>Critero 3: impatto reputazionale</p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Critero 4: impatto sull'immagine</p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
<p>Totale punti</p>	<p>Media aritmetica</p>

6	1,5
Valore stimato dell'impatto 1,50	
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

Procedure negoziate

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;">1 Discrezionalità</p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>X E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi (regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>E' altamente discrezionale 5</p>	<p style="text-align: center;">2 Rilevanza esterna</p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;">3 Complessità del processo</p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;">4 Valore economico</p> <p>Qual è l'impatto economico del processo? Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>X Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;">5 Frazionabilità del processo</p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? X No 1 (in quanto, trattandosi di appalti trasversali di sole forniture e servizi comportante quindi vantaggi esterni non di particolare rilievo economico, la frazionabilità del processo è scarsamente probabile)</p> <p>Si 5</p>	<p style="text-align: center;">6 Controlli</p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio? Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p> <p>X Si, è molto efficace 2</p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p>Si, ma in minima parte 4</p> <p>No, il risultato rimane indifferente 5</p>

Totale punti 14		Media aritmetica 2.33	
Valore stimato della probabilità		2,33	
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.			
Indice di valutazione dell'impatto		Indice di valutazione dell'impatto	
Criterio 1: impatto organizzativo		Criterio 2: impatto economico	
<p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa il 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>		<p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	
Criterio 3: impatto reputazionale		Criterio 4: impatto sull'immagine	
<p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p>		<p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p>	

punteggio assegnato 1	punteggio assegnato 3
Totale punti	Media aritmetica
6	1,5
Valore stimato dell'impatto 1,50	
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

Affidamenti diretti

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;">1 Discrezionalità</p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>X E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi (regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>E' altamente discrezionale 5</p>	<p style="text-align: center;">2 Rilevanza esterna</p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;">3 Complessità del processo</p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;">4 Valore economico</p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p>Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>X Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;">5 Frazionabilità del processo</p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?</p> <p>X No 1 (in quanto, trattandosi di appalti trasversali di sole forniture e servizi)</p>	<p style="text-align: center;">6 Controlli</p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p>Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p>

comportante quindi vantaggi esterni non di particolare rilievo economico, la frazionabilità del processo è scarsamente probabile)	Si	5	Si, è molto efficace	2
			X Si, per una percentuale approssimativa del 50%	3
			Si, ma in minima parte	4
			No, il risultato rimane indifferente	5
Totale punti 17			Media aritmetica 2,83	

Valore stimato della probabilità 2,83

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Indice di valutazione dell'impatto	Indice di valutazione dell'impatto
<p>Criterio 1: impatto organizzativo</p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa il 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Criterio 2: impatto economico</p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>
<p>Criterio 3: impatto reputazionale</p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p>	<p>Criterio 4: impatto sull'immagine</p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione</p>

<p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>	<p>organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
Totale punti	Media aritmetica
6	1,5
<p>Valore stimato dell'impatto 1,50</p> <p>0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore</p>	

Revoca bando

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;">1 Discrezionalità</p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi (regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>X E' altamente discrezionale 5</p>	<p style="text-align: center;">2 Rilevanza esterna</p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;">3 Complessità del processo</p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;">4 Valore economico</p> <p>Qual è l'impatto economico del processo? Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>X Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>

5 Frazionabilità del processo	6 Controlli
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)	Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?
X No 1	Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1
Si 5	Si, è molto efficace 2
	Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3
	X Si, ma in minima parte 4
	No, il risultato rimane indifferente 5
Totale punti 19	Media aritmetica 3,16

Valore stimato della probabilità 3,16

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Indice di valutazione dell'impatto	Indice di valutazione dell'impatto
Criterio 1: impatto organizzativo	Criterio 2: impatto economico
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?
fino a circa il 20% = 1	No = 1
fino a circa il 40% = 2	Si = 5
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato 1	punteggio assegnato 1

<p>Criterio 3: impatto reputazionale</p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Criterio 4: impatto sull'immagine</p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
<p>Totale punti</p>	<p>Media aritmetica</p>
<p>6</p>	<p>1,5</p>
<p>Valore stimato dell'impatto 1,50</p> <p>0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore</p>	

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROCESSO

<u>Sub processo</u>	Media aritmetica indice di valutazione della probabilità	Media aritmetica indice di valutazione dell'impatto
Gara in generale	2,16	1,5
Procedure negoziate	2,33	1,5
Affidamenti diretti	2,83	1,5
Revoca bando	3,16	1,5
Punteggio totale (media aritmetica)	2,62 RISCHIO POCO PROBABILE	1,5 RISCHIO MARGINALE

Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	3,93