

						presenza del responsabile del settore affari generali e del Responsabile anticorruzione che affianchi il RUP nella fase di predisposizione degli atti di avvio gara nelle procedure più complesse.	
3 Requisiti di qualificazione	Gestione dei procedimenti di affidamento di lavori pubblici	Definizione nel bando di gara dei requisiti di qualificazione	Definizione dei requisiti di accesso alla gara e, in particolare, dei requisiti tecnico – economici dei concorrenti al fine di favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Creazione di supporti operativi per la effettuazione dei controlli sui requisiti Formalizzazione dei criteri statistici per la creazione del campione di situazioni da controllare Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2017 Responsabile settore gestione del territorio
4 Requisiti di aggiudicazione	Gestione delle procedure di affidamento di lavori pubblici	Definizione nel bando di gara dei requisiti di aggiudicazione	Uso distorto del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa finalizzato a favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Creazione di griglie per la valutazione dei concorrenti sulla base dei criteri fissati dal bando qualora non di competenza della SUA della città metropolitana Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio
5 Valutazione delle offerte	Gestione delle procedure di affidamento di lavori pubblici	Provvedimento di aggiudicazione a seguito valutazione delle offerte con applicazione del criterio previsto dal bando (prezzo più basso; criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa)	Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a valutare l'offerta	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi Formazione di commissioni	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Individuazione oggettiva e preventiva dei criteri di valutazione delle offerte qualora non di competenza della SUA della città metropolitana Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2017 Responsabile settore gestione del territorio
6 Verifica dell'eventuale anomalia delle offerte	Gestione delle procedure di affidamento di lavori pubblici	Provvedimento di esclusione automatica delle offerte anomale Giudizio di congruità delle	In sufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei ad effettuare il giudizio di	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla	Intensificazione dei controlli a campione sulle istruttorie svolte dagli uffici che hanno portato al provvedimento di esclusione	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio

	pubblici	offerte anomale	congruità delle offerte anomale	tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi Formazione di commissioni	normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	automatica delle offerte anomale o che contengono il giudizio di congruità delle stesse qualora non di competenza della SUA della città metropolitana Qualora non di competenza della SUA della città metropolitana al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	
7 Procedure negoziate	Gestione procedura di affidamento lavori pubblici mediante procedura negoziata	Procedura negoziata lavori Digs 50/2016 Procedura negoziata servizi progettazione Digs 50/2016 Procedura negoziata unico operatore affidamento lavori Digs 50/2016	Utilizzo della procedura negoziata al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esplicitazione dei criteri di scelta dei partecipanti (albo o indagine di mercato Verifica rispetto soglie e frazionamento artificioso Segretezza lista invitati Rispetto termini minimi per la presentazione delle offerte Rispetto numero minimo invitati	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Incremento del numero minimo di partecipanti da invitare qualora il mercato lo consenta; Incremento del tempo minimo di presentazione delle offerte. Qualora non di competenza della SUA della città metropolitana al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2016 Responsabile settore gestione del territorio
8 Affidamenti diretti	Gestione procedura di affidamenti diretto lavori pubblici	Provvedimento di affidamento diretto lavori Digs 50/2016	Abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esistenza albo fornitori Verifica frazionamento artificioso Rispetto limiti di valore e di fattispecie del regolamento comunale lavori, servizi e forniture in economia, Motivazione affidamento diretto; Verifica convenzioni CONSIP Rispetto norme su ricorso al MEPA	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Obbligo, nel provvedimento di aggiudicazione, di esplicitare il giudizio di convenienza e congruità del prezzo; Obbligo giudizio di convenienza e congruità del prezzo sulla base di preventiva indagine di mercato. Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2017 Responsabile settore gestione del territorio
9 Revoca del bando	Gestione procedimento per pervenire alla revoca in autotutela del bando	Provvedimento di revoca in autotutela del bando	Abuso del provvedimento di revoca del bando al fine di bloccare una gara il cui risultato si sia rivelato diverso da quello atteso o di	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi	costituzione di gruppo di lavoro interdisciplinare con personale dell'ente, ma appartenente a uffici diversi, e con la presenza del responsabile del settore affari generali e del Responsabile anticorruzione che affianchi il RUP nella fase di revoca	31.12.2017 Responsabile anticorruzione

			concedere un indennizzo all'aggiudicatario	di conflitto di interessi	sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.		
10 Varianti in corso di esecuzione del contratto	Gestione della procedura per pervenire all'approvazione di una variante in corso di esecuzione del contratto	Approvazione variante in corso di esecuzione del contratto	Ammissione di varianti in corso di esecuzione del contratto per consentire all'appaltatore di recuperare lo sconto effettuato in sede di gara o di conseguire extra guadagni	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo costituzione di gruppo di lavoro interdisciplinare con personale dell'ente, ma appartenente a uffici diversi, e con la presenza del responsabile del settore affari generali e del Responsabile anticorruzione che affianchi il RUP nella fase nelle procedure più complesse.	31.12.2017 Responsabile anticorruzione
11 Subappalto	Gestione del procedimento che conduce all'autorizzazione al subappalto	Provvedimento di autorizzazione al subappalto	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti ad una gara volti a manipolarne gli esiti, utilizzando il meccanismo del subappalto come modalità per distribuire i vantaggi dell'accordo a tutti i partecipanti allo stesso	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	I controlli, le ispezioni e le sanzioni sono definite dalla normativa vigente. Si segnala che negli ultimi 20 anni non vi sono state verifiche e/o ispezioni in tal senso da parte degli Enti esterni preposti.	Al fine di migliorare il livello qualitativo dei procedimenti saranno valutate varie iniziative quali la predisposizione di varie tipologie di provvedimenti standard da adattare alle attività e la previsione di ulteriori momenti di approfondimento verifica e confronto con i Responsabili dei procedimenti nella fase post controllo	31.12.2017 Responsabile anticorruzione

SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL RISCHIO DEL PROCESSO

Gara in generale

<p>Indice di valutazione della probabilità</p> <p style="text-align: center;"><u>1 Discrezionalità</u></p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>X E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi (regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>E' altamente discrezionale 5</p>	<p>Indice di valutazione della probabilità</p> <p style="text-align: center;"><u>2 Rilevanza esterna</u></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>3 Complessità del processo</u></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>4 Valore economico</u></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p>Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>X Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>5 Frazionabilità del processo</u></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alal fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)</p> <p>No 1</p> <p>X Si 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>6 Controlli</u></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p>X Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p> <p>Si, è molto efficace 2</p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p>Si, in minima parte 4</p> <p>No, il risultato rimane indifferente 5</p>
<p>Totale punti 19</p>	<p>Media aritmetica 3,16</p>
<p>Valore stimato della probabilità 3,16</p> <p>0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile</p>	
<p>Indice di valutazione dell'impatto</p>	<p>Indice di valutazione dell'impatto</p>

<p>Critero 1: impatto organizzativo</p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Critero 2: impatto economico</p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>
<p>Critero 3: impatto reputazionale</p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Critero 4: impatto sull'immagine</p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
<p>Totale punti</p>	<p>Media aritmetica</p>

6	1,5
Valore stimato dell'impatto 1,50	
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

Procedure negoziate

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;"><u>1 Discrezionalità</u></p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>X E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>E' altamente discrezionale 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>2 Rilevanza esterna</u></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>3 Complessità del processo</u></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>4 Valore economico</u></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p>Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>X Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>5 Frazionabilità del processo</u></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?</p> <p>No 1</p> <p>X Si 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>6 Controlli</u></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p>Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p> <p>Si, è molto efficace 2</p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p>X Si, ma in minima parte 4</p> <p>No, il risultato rimane indifferente 5</p>
Totale punti 22	Media aritmetica 3,66
Valore stimato della probabilità 3,66	

<p>0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile</p>	
<p>Indice di valutazione dell'impatto</p>	<p>Indice di valutazione dell'impatto</p>
<p>Criterio 1: impatto organizzativo</p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Criterio 2: impatto economico</p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>
<p>Criterio 3: impatto reputazionale</p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Criterio 4: impatto sull'immagine</p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>

Totale punti 25	Media aritmetica 4,16
Valore stimato della probabilità 4,16 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile	
Indice di valutazione dell'impatto	Indice di valutazione dell'impatto
Criterio 1: impatto organizzativo Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) fino a circa il 20% = 1 fino a circa il 40% = 2 fino a circa il 60% = 3 fino a circa lo 80% = 4 fino a circa il 100% = 5 <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	Criterio 2: impatto economico Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? No = 1 Si = 5 <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 1</p>
Criterio 3: impatto reputazionale Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? No = 0 Non ne abbiamo memoria = 1 Si, sulla stampa locale = 2 Si, sulla stampa nazionale = 3 Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	Criterio 4: impatto sull'immagine A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? a livello di addetto = 1 a livello di collaboratore o funzionario = 2 a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5

punteggio assegnato 1	punteggio assegnato 3
Totale punti 6	Media aritmetica 1,5
Valore stimato dell'impatto 1,50 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

Revoca bando

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;"><u>1 Discrezionalità</u></p> <p>Il processo è discrezionale? No, è del tutto vincolato 1</p> <p>E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p>E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p>E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p>X E' altamente discrezionale 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>2 Rilevanza esterna</u></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p>X Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>3 Complessità del processo</u></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? X No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p>Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p>Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>4 Valore economico</u></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p>Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p>Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p>X Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>5 Frazionabilità del processo</u></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, al fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)'</p> <p>X No 1</p> <p>Si 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>6 Controlli</u></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p>Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 1</p> <p>Si, è molto efficace 2</p> <p>Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p>Si, ma in minima parte 4</p>

<p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: center;">punteggio assegnato 0</p>	<p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>
Totale punti 6	Media aritmetica 1,50
<p>Valore stimato dell'impatto 1,50</p> <p>0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore</p>	

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO DEL PROCESSO

Sub processo	Media aritmetica indice di valutazione della probabilità	Media aritmetica indice di valutazione dell'impatto
Gara in generale	3,16	1,5
Procedure negoziate	3,66	1,5
Affidamenti diretti	4,16	1,5
Revoca bando	3,66	1,5
Punteggio totale (media aritmetica)	3,66 RISCHIO PROBABILE	1,5 RISCHIO MARGINALE

Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	5,49